

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΝΟΜΟΣ ΚΟΖΑΝΗΣ  
 ΔΗΜΟΣ ΕΟΡΔΑΙΑΣ  
 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθμ. απόφ. 82/2021

### ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της 13<sup>ης</sup> συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής  
 του Δήμου Εορδαίας

Στην Πτολεμαΐδα σήμερα 5-4-2021 ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.00 π.μ στο Δημοτικό Κατάστημα Πτολεμαΐδας, διεξήχθη, με τηλεδιάσκεψη μέσω του e: presence.gov.gr, τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Εορδαίας, ύστερα από τη υπ' αρ. πρωτ. 6737/31-3-2021 πρόσκληση του Αντιπροέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν.3852/10 όπως τροποποιήθηκε με το αρ.2 του ν 4623/2019 και ισχύει και κατ' εφαρμογή των διατάξεων: α) της ΚΥΑ Δ1α/ΓΠ οικ 80189//12-12-2020 (ΦΕΚ 5486 τΒ β) της υπ' αριθμ. 426/13-11-2020 εγκ του ΥΠΕΣ, για να συζητήσει και να λάβει απόφαση για το παρακάτω θέμα ημερήσιας διάταξης:

Εξέταση της αίτησης θεραπείας του Νανα Αθανασίου κατά της υπ' αριθμ 93/2020 ΑΟΕ

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα (μέσω τηλεδιάσκεψης) τα παρακάτω μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Δημήτριος Ορφανίδης	1. Παναγιώτης Ν. Πλακεντάς Πρόεδρος
2. Ζαφειρούλα Σεβαστού	2. Αθηνά Τερζοπούλου
3. Δημήτριος Καρακασίδης	
4. Κυριάκος Αντωνιάδης	
5. Αναστάσιος Παπαχρηστού	
6. Στέφανος Μπίγγας	
7. Ευστάθιος Κοκκινίδης	

Το μέλος Δημ. Σπόντης δήλωσε κώλυμα και στην θέση του κλήθηκε ο αναπληρωτής του Αν. Παπαχρηστού. Παρόντες στην συνεδρίαση ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου Εορδαίας κ. Ευθ. Λιακος και η κ. Αγ. Λαλουση, πληρεξούσια δικηγόρος του κ. Νανα.

Απόντος του Προέδρου Παναγιώτη Ν. Πλακεντά, ο Αντιπρόεδρος κ. Δημ Ορφανίδης κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Ο Αντιπρόεδρος έδωσε τον λόγο στον Νομικό Σύμβουλο κ. Ευθ. Λιακο ο οποίος ανέφερε τα εξής:

“Σχετικά με την αίτηση θεραπείας του Νανά Αθανασίου κατά της 93/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Εορδαίας, εισηγούμαι την απόρριψή της, για τους εξής λόγους:

Η σύμβαση εκμίσθωσης βοσκοτόπου του προσφεύγοντα παρατάθηκε σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 19 παρ. 4 του Ν. 4351/2015 εκ του νόμου υποχρεωτικά και ο μισθωτής συνέχισε μέχρι τη λήξη της σύμβασης να βρίσκεται εντός του μισθίου. Επομένως δεν υφίσταται νόμιμη αιτία διαγραφής οφειλόμενου μισθώματος λόγω μη χρήσης του χώρου για λόγους που αφορούν τον μισθωτή, ακόμη και αν έχει γνωμοδοτήσει θετικά προς τούτο το Τοπικό Συμβούλιο Ανατολικού, το οποίο δεν διαθέτει αποφασιστική αρμοδιότητα για τέτοιου είδους ζητήματα. Πρέπει να σημειωθεί ότι αίτηση θεραπείας κατά απόφασης συλλογικού οργάνου σύμφωνα με το άρθρο 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ασκείται μόνο σε περίπτωση κατά την οποία δεν προβλέπεται η άσκηση άλλης ενδικοφανούς ή ειδικής προσφυγής κατά της σχετικής απόφασης και εάν μετά τη λήψη της απόφασης έχει επέλθει μεταβολή των συνθηκών, οι οποίες δεν υφίστατο κατά την αρχική εξέταση της υπόθεσης. Στην συγκεκριμένη περίπτωση η αίτηση θεραπείας δεν ασκείται παραδεκτά, επειδή προβλέπεται εκ του νόμου η άσκηση ενδικοφανούς ή ειδικής προσφυγής κατά απόφασης Οικονομικής Επιτροπής ΟΤΑ α' βαθμού σε ανώτερο ιεραρχικά όργανο αλλά και επειδή ο αιτών δεν επικαλείται νέα στοιχεία ή δεδομένα, τα οποία να προέκυψαν μετά την λήψη της προσβαλλόμενης και να ασκούν ουσιώδη

επιρροή στην αποφασιστική αρμοδιότητα της Επιτροπής.” Η συνάδελφος μπορεί να καταφύγει σε ανώτερο επίπεδο στα διοικητικά δικαστήρια.

Στην συνέχεια ο Αντιπρόεδρος έδωσε τον λόγο στην κ. Αγ. Λαλουση η οποία μεταξύ άλλων ανέφερε τα εξής: «Η υποχρεωτική παράταση μίσθωσης εκ του νόμου θα έπρεπε να κοινοποιηθεί στον κ Νανα για να ισχύσει, ένας αγρότης δεν μπορεί να γνωρίζει το νόμο, και από την άλλη ο άνθρωπος το 2015 άφησε το μίσθιο με μάρτυρες. Σας προσκομίσαμε δήλωση του ΟΠΕΚΕΠΕ ότι δεν δήλωνε τα ακίνητα και σε κάθε περίπτωση κακώς επιβαρύνεται με τα μισθώματα γιατί δεν ενημερώθηκε ότι έπρεπε να καταθέσει αίτηση διακοπής. Η σύμβαση του έλεγε λύσει της μίσθωσης το 2014 και αυτός έφυγε το 2014 από τα ακίνητα. Η επιβάρυνση του με μισθώματα που του έχετε επιβάλλει είναι δυσβάστακτα και δεδομένου ότι ελευθέρωσε τα ακίνητα με μάρτυρες , τήρησε τις υποχρεώσεις της σύμβασης, η οποία δεν μιλούσε για παράταση και έληγε το 2014 , δεν μιλούσε για μονομερή παράταση ούτε όριζε να καταθέσει έγγραφο για διακοπή , ζητά την διαγραφή των οφειλών και καλό θα ήταν να αποφύγουμε τα δικαστήρια λόγω των αυξημένων δικαστικών δαπανών. Επιπλέον προχωρήσαμε σε αίτηση θεραπείας γιατί ο κ Νανας βρισκόταν στο νοσοκομείο , σας προσκομίσαμε δικαιολογητικά γι’ αυτό και δεν είχε τον χρόνο να κάνει ένταση κατά της απόφασης. Επίσης να προσθέσω ότι με την 4/2019 απόφαση του Τ.Σ Ανατολικού είχε αποφασισθεί η διαγραφή των οφειλών του.”

Ο κ. Λιακος τόνισε ότι αν υπάρξει διαγραφή για μη νόμιμο λόγο φυσικά και θα υπάρξει λόγος καταλογισμού στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής και στους υπαλλήλους της Οικονομικής Υπηρεσίας. Οι διαγραφές οφειλών είναι για συγκεκριμένες αιτίες , δεν μπορεί η Ο.Ε. ή το Δ.Σ. να διαγράψει μίσθωμα γιατί κάποιος μισθωτής έχει δίκιο ή άδικο, αρμόδιο για αυτό είναι τα διοικητικά δικαστήρια, όπως πολύ σωστά λένε ο κ Κοκκινιδης και ο κ Μπιγγας ότι εδώ δεν είναι δικαστήριο.

Η κ. Λαλουση παίρνοντας τον λόγο τόνισε ότι «πριν εκτελεστεί η απόφαση μπορεί να σταλεί στο Ελεγκτικό για έλεγχο νομιμότητας , προκειμένου να είστε ασφαλής , δεδομένου ότι μπορείτε να αποφασίσετε για την διαγραφή».

Ύστερα από διαλογική συζήτηση , καλείται η Οικονομική Επιτροπή ν’ αποφασίσει σχετικά. Όλα τα παρόντα μέλη στην τηλεδιάσκεψη ψήφισαν θετικά την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Εορδαίας.

Αριθμ. Απόφ. 82/2021

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της:

1. τις διατάξεις του αρ 40 του ν 4735/2020 (φεκ197/12-10-2020) το οποίο αντικαθιστά το αρ 72 του ν 3852/2020
2. την υπ’ αριθ. 93/2020 ΑΟΕ
3. την υπ’ αριθ. 19220/16-9-2020 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου
4. την υπ’ αριθμ 18720/10-9-2020 αίτηση θεραπείας

#### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Κάνει δεκτή την υπ’ αριθμ 19220/16-9-2020 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Εορδαίας κ.Ευθ. Λιακου και απορρίπτει την αίτηση θεραπείας του Νανα Αθανασίου κατά της 93/2020 ΑΟΕ, διότι δεν ασκείται παραδεκτά δεδομένου διότι δεν έχει επέλθει μεταβολή των συνθηκών από την αρχική εξέταση της υπόθεσης.

*Κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί ειδική διοικητική προσφυγή για λόγους νομιμότητας κατ’ άρθρο 227 του Ν. 3852/2010 (όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την επίδοση της απόφασης.*

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 82/2021.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ  ΟΡΦΑΝΙΔΗΣ Ι. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ 1. Ζαφειρούλα Σεβαστού. 2. Κυριάκος Αντωνιάδης 3. Δημήτριος Καρακασίδης 4. Αναστάσιος Παπαχρήστου 5. Στέφανος Μπιγγας 6. Ευστάθιος Κοκκινίδης
----------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------